

Podnositelj: DRITO, politička stranka, OIB: 42421479444, Palmotićeve ulica 24, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, e-pošta: info@drito.hr, po zakonskom zastupniku Marija Selak Raspudić, predsjednica stranke koje zastupa odvjetnik Matija Bartol

Država članica: Republika Hrvatska

Predmet: povrede prava Europske unije u nadzoru prekograničnih pošiljaka otpada, provedbi sustava dozvola, inspekcijskom nadzoru, izvršenju zabrana i uklanjanju otpada te sanaciji na više lokacija

PRITUŽBA

ZBOG POVREDE PRAVA EUROPSKE UNIJE U PODRUČJU GOSPODARENJA OTPADOM

I. Predmet pritužbe

Podnositelj podnosi ovu pritužbu protiv Republike Hrvatske zbog povrede obveza iz Direktive 2008/98/EZ o otpadu i Uredbe (EZ) br. 1013/2006 o pošiljkama otpada te zahtijeva da Europska komisija pokrene postupak iz članka 258. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Pritužba se temelji na dokumentiranom propustu nadležnih tijela Republike Hrvatske da, nakon što su utvrdila nepravilnosti u gospodarenju otpadom i donijela upravne mjere, osiguraju pravodobno izvršenje tih mjera i uspostavu zakonitog stanja. Izmjene Plana gospodarenja otpadom Republike Hrvatske iz 2025. potvrđuju da na šest lokacija – u Gospiću, Poznanovcu, Samoboru, Benkovcu, Lovincu i Pazinu – otpad nije uklonjen iako je onečišćivač poznat, inspekcijski postupak proveden, a uklanjanje naređeno. (izvor S2)

Predmet pritužbe obuhvaća i postupanje prije nastanka zatečenog stanja na odlagalištima, odnosno na kontrolu unosa otpada, stvarnog odredišta i obrade te prekid nezakonitih pošiljaka nakon saznanja o nepravilnostima. Podnositelj osporava djelotvornost tog sustava na temelju povezanog slijeda inspekcijskih saznanja, ponovljenih nepravilnosti i višelokacijskog postupanja opisanog u istrazi. (izvori S1, S3, S5)

Jezgru ove pritužbe čine lokacije u Gospiću, Varaždinu i Benkovcu. Lokacije u Poznanovcu, Samoboru, Lovincu i Pazinu obuhvaćene su jer ih je Republika Hrvatska sama uvrstila u državni plan sanacije kao lokacije na kojima naloženo uklanjanje nije provedeno. Navodi o Brešcima, Šapjanama i Ličkom Osiku iznose se u granicama raspoloživih podataka i radi pribavljanja izvorne dokumentacije (izvori S1, S2, S10–S14).

Kao posljedica tih propusta došlo je do onečišćenja okoliša. Na lokaciji Bilajska 50 u Gospiću stručnim su nalazima utvrđeni pokazatelji lokalnog opterećenja podzemne vode mikroplastikom i PFAS spojevima, uz potrebu uklanjanja otpada, sanacije i nastavka monitoringa. (izvori S6–S9)

Na navedenoj činjeničnoj osnovi podnositelj ističe povredu članaka 13., 15. stavka 1., 34. i 36. stavka 1. Direktive 2008/98/EZ te zaseban prigovor nedjelotvorne provedbe nadzora prekograničnih pošiljaka iz članka 50. stavaka 2. i 4. Uredbe 1013/2006. U odnosu na predmet vezan uz lokaciju Gospić ističe se povezani prigovor provedbe članka 23. Direktive. Pojedinačne pošiljke, odobrenja i razmjena podataka moraju se obuhvatiti postupkom kako

bi se utvrdio puni opseg povreda obveza iz Uredbe te članaka 17., 35. i 36. stavka 2. Direktive. (izvori [S1](#), [S18](#), [S19](#), [S37](#))

Odgovornost u ovom postupku temelji se na povredi obvezi države članice, odnosno propustu nadležnih državnih tijela da osiguraju djelotvoran sustav nadzora, izvršenja i sanacije.

II. Podnositelj i odgovornost tijela Republike Hrvatske

Drito je registrirana politička stranka i pravna osoba. Prema članku 2. Statuta ima pravnu osobnost, a prema članku 4. Statuta zastupa je predsjednik stranke, koji može ovlastiti drugu osobu za zastupanje.

Podnositelj pritužbu podnosi radi zaštite javnog interesa i pravilne primjene prava Europske unije. Prema pravilima Europske komisije pritužbu zbog povrede prava Unije može podnijeti svaka osoba ili tijelo, bez obveze dokazivanja neposredne i osobne pogođenosti povredom. (izvori [S27](#), [S28](#))

DIRH je tijelo nadležno za inspekcijski nadzor u području gospodarenja otpadom. Njegove obveze obuhvaćaju utvrđivanje stvarnog stanja, nalažanje mjera, kontrolu izvršenja, primjenu zakonskih sredstava nakon nepostupanja obveznika te koordinaciju područnih ureda kada se isti operatori i povezani tokovi otpada pojavljuju na više lokacija.

Ličko-senjska županija bila je nadležna za odlučivanje o dozvolama za gospodarenje otpadom na lokaciji u Gospiću. Njezina se odgovornost odnosi na provjeru ispunjenja zakonskih, tehničkih i sigurnosnih uvjeta za izdavanje nove dozvole u listopadu 2024., nakon što je prethodna dozvola ukinuta na zahtjev DIRH-a.

Ministarstvo nadležno za zaštitu okoliša (dalje: Ministarstvo; danas Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije) nadležno je tijelo za provedbu Uredbe 1013/2006, uključujući odlučivanje o pisanim odobrenjima prekograničnih pošiljaka, njihovo ukidanje kada su ispunjene zakonske pretpostavke i postupanje prema tijelima drugih država. (izvor [S24](#), čl. 116. i 118.)

Nadzor prekograničnog prometa obuhvaća ovlasti DIRH-a i Carinske uprave, dok Ministarstvo unutarnjih poslova obavlja zakonom određeni nadzor prijevoza otpada. Inspektor zaštite okoliša dužan je rješenjem narediti zabranu isporuke nezakonite pošiljke iz Republike Hrvatske ili u Republiku Hrvatsku te o tome obavijestiti Ministarstvo radi postupanja prema članku 24. Uredbe. Obveze svakoga tijela stoga se utvrđuju prema fazi pošiljke i datumu primitka relevantnih podataka. (izvor [S24](#), čl. 136., 139. i 151.)

Ministarstvo i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (dalje: Fond) odgovorni su, u granicama svojih ovlasti, za donošenje i provedbu sanacijskih odluka, osiguranje financiranja, određivanje zaštitnih mjera i praćenje stvarnog izvršenja radova. Odgovornost drugih županijskih, lokalnih i državnih tijela utvrđuje se prema pojedinim aktima i njihovim zakonskim nadležnostima.

Za potrebe članka 258. UFEU-a postupanje i propusti svih navedenih tijela pripisuju se Republici Hrvatskoj. Unutarnja podjela nadležnosti između DIRH-a, ministarstava, županija, Fonda i jedinica lokalne samouprave ne može opravdati nedjelotvornu provedbu prava Unije. Republika Hrvatska dužna je osigurati koordiniran sustav koji ostvaruje stvaran rezultat, odnosno prestanak nezakonitoga gospodarenja otpadom, izvršenje naloženih mjera i sanaciju lokacija. (izvor [S26](#))

III. Činjenično stanje

3.1. Istraga o postupanju s otpadom u Varaždinu, Gospiću i Benkovcu

USKOK je 14. veljače 2025. objavio da je pokrenuta istraga protiv deset fizičkih i četiri pravne osobe zbog postupanja u razdoblju od početka 2022. do 30. rujna 2024. na lokacijama u Varaždinu, Gospiću i Benkovcu. Prema službeno objavljenom sadržaju istrage, postoji osnovana sumnja da su iz Slovenije i Italije uvoženi plastični i miješani otpad, da su iz

Hrvatske dopremani medicinski i drugi otpad te da je otpad zakapan, zatrpavan i odlagan na neuvjetnim površinama. (izvor S1)

Ista istraga obuhvaća sumnje na prekoračenje kapaciteta, obavljanje djelatnosti bez odgovarajućih dozvola te uporabu lažne dokumentacije o nabavi, prijevozu i tijeku otpada, uključujući dokumentaciju dostavljaju inspekciji. (izvor S1)

USKOK opisuje i plastični otpad koji je sadržavao štetne i opasne tvari. (izvor S1)

Za ovu pritužbu odlučno je da se radnje obuhvaćene istragom odnose na tri lokacije i na prekogranične tokove otpada iz dviju država članica. Slijedom navedenoga, Komisija treba pribaviti inspekcijske i dozvolne spise te usporediti fizički zatečene količine i vrste otpada s e-ONTO evidencijama, prijevoznim ispravama, vagarskim listovima, dokumentacijom iz Priloga VII., obavijestima i odobrenjima pošiljaka te dokazima konačne obrade. Ta usporedba mora obuhvatiti i pitanje jesu li se pošiljke prikazivale kao otpad namijenjen uporabi, dok je stvarno odredište bilo zakapanje ili drugo nedopušteno postupanje.

3.2. Varaždin – višegodišnje neizvršenje inspekcijskih mjera

DIRH je dopisom od 15. srpnja 2021., KLASA: 351-02/21-14/47, potvrdio da je kod društva Tipos Resurs j.d.o.o. na lokaciji Podravska 21, bivši Mundus, u razdoblju od veljače 2019. do 30. lipnja 2021. proveo 12 inspekcijskih nadzora. U tom je razdoblju donio pet upravnih rješenja radi otklanjanja nepravilnosti te, zbog nepostupanja po rješenjima, izrekao dvije prisilne novčane kazne u ukupnom iznosu od 130.000,00 kuna. (izvori S3, str. 1–3)

Isti dopis potvrđuje da je 2020. donesen pravomoćni prekršajni nalog zbog postupanja protivno dozvoli, kojim je društvu izrečena novčana kazna od 150.000,00 kuna, a odgovornoj osobi kazna od 50.000,00 kuna. Nalog je dostavljen FINA-i radi izvršenja. Navedene prekršajne kazne valja razlikovati od prisilnih kazni u ukupnom iznosu od 130.000,00 kuna, koje su bile usmjerene na izvršenje upravnih rješenja. (izvor S3, str. 2)

Iz navedenoga proizlazi da je DIRH najkasnije tijekom 2020. i 2021. imao neposredna službena saznanja o povredi uvjeta dozvole, ponavljanju nepravilnosti i neizvršavanju vlastitih rješenja. Unatoč tome, raspoložive mjere nisu u tom razdoblju dovele do uklanjanja nepravilnosti niti do uspostave zakonitog stanja.

Prema istom dopisu, 13. svibnja 2021. na lokaciji je bilo zatečeno 8.935,77 tona neopasnog otpada, dok je dozvoljeni istodobni maksimum iznosio 10.000 tona. Podnositelj stoga ne tvrdi da je toga dana bio prekoračen navedeni količinski maksimum. Prigovor se odnosi na druge utvrđene nepravilnosti, povredu uvjeta dozvole i neizvršavanje donesenih rješenja. (izvor S3)

Dopisom DIRH-a od 9. rujna 2026., KLASA: 351-01/26-13/94, URBROJ: 443-01-15-26-2, potvrđeno je da operator nije postupio ni nakon izricanja prisilnih kazni, zbog čega je DIRH pristupio izvršenju preko trećih osoba. Ugovor s izvođačem sklopljen je 7. siječnja 2026., rješenje o izvršenju doneseno je 16. veljače 2026., sudska privremena mjera radi omogućavanja pristupa lokaciji donesena je 11. svibnja 2026., a izvođači su uvedeni u posao 25. svibnja 2026. (izvori S4, str. 1–2)

Od 1. lipnja do 7. rujna 2026. s lokacije je u Austriju otpremljeno 2.013,28 tona otpada u 89 pošiljaka, od ukupno ugovorenih 5.028 tona. Prema dopisu DIRH-a, uzorkovani materijal klasificiran je kao neopasni otpad ključnog broja 19 12 12. Uklanjanje je, dakle, započelo i ostvarilo mjerljiv rezultat, ali do 7. rujna 2026. ugovorena količina još nije bila uklonjena u cijelosti. (izvor S4)

DIRH je radi osiguranja naplate troškova, preko nadležnog državnog odvjetništva, ishodio upis založnog prava. Ugovoreni rok uklanjanja iznosi 179 kalendarskih dana od uvođenja izvođača u posao 25. svibnja 2026. i na dan činjeničnog presjeka ove pritužbe taj rok još nije istekao. Podnositelj stoga ne prigovara prekoračenju ugovornog roka, nego višegodišnjem razdoblju koje je proteklo od utvrđenja nepravilnosti i neizvršavanja rješenja do pokretanja izvršenja preko trećih osoba. (izvor S4)

Protivljenje vlasnika pristupu lokaciji i potreba pribavljanja sudske privremene mjere uzimaju se u obzir za razdoblje u kojem su te okolnosti stvarno onemogućavale izvršenje. One ne objašnjavaju razdoblje od prvih utvrđenih nepravilnosti i pravomoćnoga prekršajnog naloga do ugovaranja izvršenja 2026. godine. Precizno razgraničenje pojedinih razdoblja treba utvrditi uvidom u cjelovit izvršni spis.

Slijedom navedenoga, dokumenti S3 i S4 potvrđuju slijedeće okolnosti. Prvo, pravodobno saznanje DIRH-a o nepravilnostima; drugo, nepostupanje operatora po upravnim rješenjima; treće, nedjelotvornost primijenjenih prisilnih mjera; i četvrto, prijelaz na izvršenje preko trećih osoba tek 2026. godine. Podnositelj ne tvrdi da je cjelokupna količina zatečena 2026. istovjetna otpadu zatečenom 2019.–2021.; za povezivanje pojedinih naloga s pojedinim količinama potrebno je pribaviti cjelovit spis.

3.3. Gospić – saznanja DIRH-a o opasnom otpadu tijekom 2024. godine

Prema odgovoru DIRH-a koji je Index (novinski portal u Republici Hrvatskoj) objavio 26. kolovoza 2026., inspekcijski nadzori na lokaciji u Gospiću provodili su se od 2023. godine. Od 20 uzoraka uzetih tijekom 2024. godine njih 12 klasificirano je kao opasni otpad. (izvor S5)

DIRH je 6. svibnja 2024. zatražio ukidanje dozvole, a dozvola je ukinuta 3. lipnja 2024. U listopadu 2024. izdana je nova dozvola. DIRH je 10. prosinca 2024. ponovno zatražio njezino ukidanje, a nova je dozvola ukinuta 18. veljače 2025. Prema istom odgovoru, DIRH je izrekao zabrane rada i prekograničnog prometa, poduzeo prekršajne mjere te podnio kaznenu prijavu. (izvor S5)

Objavljeni odgovor ne sadrži datume donošenja, dostave i izvršenja pojedinih zabrana prekograničnog prometa. Zato treba pribaviti same zabrane, podatke o njihovoj dostavi Ministarstvu i drugim nadzornim tijelima, poduzete kontrole te evidencije pošiljaka prije i nakon zabrane. Bez tih podataka ne može se količinski odrediti učinak zabrane niti tvrditi da je određena pošiljka unesena nakon njezina izricanja. (izvor S5)

Navedena kronologija dokazuje da je DIRH tijekom 2024., prije pokretanja istrage USKOK-a, raspolagao službenim saznanjima o nepravilnostima i opasnim svojstvima većine uzorkovanog otpada. Takvo je saznanje zahtijevalo pojačan nadzor stvarnog stanja, ulaznih i izlaznih tokova otpada, izvršenja zabrana i usklađenosti rada s uvjetima dozvole.

Ličko-senjska županija, kao tijelo nadležno za dozvole, nakon ukidanja prve dozvole bila je dužna prije izdavanja nove dozvole u listopadu 2024. provjeriti jesu li otklonjeni ranije utvrđeni nedostaci te jesu li ispunjeni svi tehnički, sigurnosni i drugi zakonski uvjeti. Ponovni zahtjev DIRH-a za ukidanje već 10. prosinca 2024. predstavlja konkretnu osnovu za provjeru na kojim je činjenicama i stručnim podlogama nova dozvola bila izdana.

Podnositelj ove navode temelji na medijski prenesenom službenom odgovoru DIRH-a. Radi potpune provjere potrebno je pribaviti izvornike svih dozvola, zahtjeva za ukidanje, odluka o ukidanju, zapisnika, laboratorijskih nalaza, zabrana, dostavnica i kontrola izvršenja. Potreba pribavljanja izvornika ne umanjuje dokaznu vrijednost već objavljene kronologije u pogledu saznanja i postupanja DIRH-a.

Provedeni nadzori, zabrane i postupci nisu doveli do pravodobnog uklanjanja nezakonito odloženog otpada ni do dovršetka sanacije. Točne količine otpada dopremljene nakon pojedinih zabrana još treba utvrditi uvidom u službene evidencije. Podnositelj svoj prigovor ne temelji na medijski navedenom ukupnom broju od 21 inspekcijskog nadzora, nego na potvrđenom slijedu saznanja, upravnih mjera, ponovnog izdavanja dozvole i stanju lokacije. (izvori S5, S15, S16)

3.4. Gospić – stručni nalazi o lokalnom utjecaju na okoliš

USKOK je 6. kolovoza 2026. objavio nalaz i dopunu nalaza Geotehničkog fakulteta za lokaciju Bilajska 50 u Gospiću. Objavljena dokumentacija obrađuje utjecaj odloženog materijala na tlo i podzemnu vodu te potrebu sanacije i daljnjeg monitoringa. (izvor S6)

Izješće Instituta za vode o mikroplastici, objavljeno 7. rujna 2026., navodi da je u bušotini Trag K utvrđeno 89,2 % svih prioriternih polimera identificiranih u okviru istraživanja, dok je na referentnoj točki N utvrđeno minimalno pozadinsko opterećenje. Autori promatrano područje označavaju kao najvjerojatniji izvor utvrđenog onečišćenja podzemnog sustava. Za konačnu potvrdu izvora i pravaca prijenosa potrebna je hidrogeološka analiza, a za sezonske i dugoročne zaključke dulje razdoblje monitoringa. Navedeni postotak označava raspodjelu identificiranih polimera među istražnim točkama, a ne udio plastike u vodi. (izvori S7, tiskane str. 66–67)

Mišljenjem Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo od 8. rujna 2026., objavljenim 9. rujna 2026., utvrđeno je šest PFAS spojeva u tri eluata otpada i četiri PFAS spoja u podzemnoj vodi. Prema usporedbi s dostupnom literaturom, utvrđene koncentracije u vodi oko lokacije pripadaju nižem rasponu opterećenja tipičnog za vode u blizini odlagališta. (izvori S8, mišljenje HZJZ-a, str. 2–4)

HZJZ je istodobno objavio da PFAS nije detektiran ni u jednom od 73 ispitana uzorka vode iz javnih vodoopskrbnih sustava te da je rizik za javnu vodoopskrbu nizak do zanemariv. Podnositelj stoga ne tvrdi da je voda za piće iz javnoga vodoopskrbnog sustava onečišćena. Predmet pritužbe jest lokalno opterećenje okoliša i propust pravodobnog uklanjanja otpada, a ne dokazivanje nepostojećeg onečišćenja javnog vodovoda. (izvor S9)

Slijedom navedenoga, raspoloživi nalazi potvrđuju potrebu uklanjanja izvora lokalnog opterećenja, provedbe stručno određenih zaštitnih i sanacijskih mjera te nastavka monitoringa. Potreba dodatne hidrogeološke analize određuje sadržaj budućeg praćenja, ali ne opravdava daljnju odgodu postupanja prema već utvrđenim nepravilnostima i okolišnim rizicima. (izvori S6–S9)

3.5. Državni plan – neizvršene mjere na šest lokacija

Vlada Republike Hrvatske izmjenama Plana gospodarenja otpadom iz srpnja 2025. u aktivnost A 12.a 1. uključila je lokacije u Gospiću, Poznanovcu, Samoboru, Benkovcu, Lovincu i Pazinu. Poglavlje 13.2. Plana odnosi se na lokacije na kojima je onečišćivač poznat, inspekcijski postupak pokrenut i uklanjanje otpada naređeno, ali otpad nije uklonjen. Za provedbu je predviđeno 30 milijuna eura iz nacionalnih sredstava, uz planski rok do 2028. godine. (izvor S2)

Taj dokument predstavlja službenu potvrdu Republike Hrvatske da doneseni inspekcijski nalozi na najmanje šest lokacija nisu ostvarili svoj cilj. Njime nije utvrđena kaznena odgovornost pojedinih osoba ni točno trajanje propusta na svakoj lokaciji, ali jest potvrđen zajednički problem izvršenja: poznati obveznici nisu uklonili otpad, a zakonito stanje mora se naknadno uspostavljati javno financiranom sanacijom.

Rok provedbe Plana do 2028. godine ne oslobađa nadležna tijela obveze da do dovršetka sanacije odmah provedu mjere potrebne za sprječavanje daljnjeg onečišćenja i nezakonitog postupanja. Za svaku lokaciju moraju biti određeni odgovorno tijelo, obuhvat otpada, redoslijed radova prema riziku, privremene zaštitne mjere, izvršivi rokovi i kriteriji dovršetka. Za Poznanovec, Samobor i Lovinac potrebno je pribaviti pojedinačne inspekcijske i izvršne kronologije.

3.6. Pazin i Benkovac

Grad Pazin je 4. rujna 2026. objavio da je na lokaciju bivše Istraplastike otpad dopreman tijekom 2019. i 2020. godine, da se Grad godinama obraćao nadležnim tijelima, da se na lokaciji nalazi približno 13.000 tona materijala te da se priprema sanacija procijenjene vrijednosti 8,1 milijun eura. Lokacija je uključena i u državni plan sanacije. (izvori S10, S2)

Navedena objava potvrđuje dugotrajnost problema i činjenicu da sanacija do 4. rujna 2026. još nije bila provedena. Točni datumi kada je DIRH zaprimio pojedine prijave, sadržaj njegovih rješenja i tijek izvršenja moraju se utvrditi iz dostavnica i službenog spisa. Ističe se kako se Pazin ovom pritužbom ne prikazuje kao dio istoga kriminalnog udruženja obuhvaćenog istragom za Varaždin, Gospić i Benkovac.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije objavilo je 14. rujna 2026. odluku o sanaciji lokacije Kukalj u Benkovačkom Selu. Prema odluci, na lokaciji se nalazi najmanje 6.427 tona miješanoga kamenog i građevnog otpada. Fond je određen kao nositelj provedbe, uz obvezu zakonite predaje otpada i monitoringa, dok će se konačne količine i vrste utvrđivati tijekom uklanjanja. (izvor [S11](#))

Odluka potvrđuje potrebu sanacije, ali sama po sebi ne dokazuje da su radovi izvedeni niti da je nezakonito stanje prestalo. Lokacija Kukalj obuhvaćena je i objavljenim vještačenjem u istrazi USKOK-a. Zbog toga treba povezati inspekcijski spis s odlukom o sanaciji te utvrditi datume prvoga službenog saznanja, donošenja naloga, nastupa izvršnosti i stvarnog početka uklanjanja. Kukalj i Biljane Donje dvije su različite lokacije. (izvori [S8](#), [S11](#))

3.7. Brešca, Šapjane i Lički Osik

Novi list je 15. rujna 2026. prenio odgovor Općine Matulji prema kojem je otpad u Breščima poznat od 2018. godine, da su nadležna tijela međusobno koordinirala postupanje, da je 2024. proveden zdravstveni očevid te da je 2. listopada 2024. podignuta optužnica. Za Šapjane je navedeno da je lokalni nadzor proveden u srpnju 2026. i da je predmet krajem istog mjeseca prosljeđen DIRH-u. (izvor [S12](#))

Ti se navodi uključuju u pritužbu radi pribavljanja izvornih općinskih, inspekcijskih i procesnih akata. Izostanak odgovora DIRH-a Općini sam po sebi nije dokaz da nadzor nije proveden. Propust nadzora ili izvršenja na tim lokacijama može se konačno odrediti tek nakon pribavljanja podataka o zaprimanju prijava, provedenim radnjama i rezultatima.

Navode o Ličkom Osiku iz početka rujna 2026., uključujući podrijetlo laboratorijski analiziranog uzorka i njegovo dokazno značenje, osporilo je društvo Neven Plast. Podnositelj stoga ne tvrdi da je na toj lokaciji već dokazano nezakonito odlaganje opasnog otpada, nego zahtijeva službenu kontrolu, dostavu izvornoga laboratorijskog nalaza, zapisnika o uzorkovanju i podataka o sljedivosti uzorka. (izvori [S13](#), [S14](#))

3.8. Naknadno poduzete mjere i njihov doseg

Fond je za lokaciju u Gospiću odvojeno evidentirao površinski otpad, otpad u velikim vrećama i objektima te zakopani otpad. Ministarstvo je 12. rujna 2026. objavilo da će približno 650 tona otpada u velikim vrećama biti uklonjeno u roku od 45 dana. Taj se rok odnosi samo na navedenu skupinu otpada i ne predstavlja rok sanacije cijele lokacije. Procijenjene količine pojedinih skupina ne mogu se zbrajati bez prethodne provjere njihova obuhvata. (izvori [S15](#), [S16](#))

Ministarstvo je 14. rujna 2026. objavilo prijedlog izmjena Zakona o gospodarenju otpadom kojim se predviđaju praćenje prijevoza, videonadzor, proširene evidencije i dodatni nadzor operatora. Budući da je riječ o prijedlogu propisa, on nije dokaz da su predložene mjere već stupile na snagu ili da su uklonile postojeće nedostatke. (izvor [S17](#))

Podnositelj uzima u obzir započeto uklanjanje u Varaždinu, donesene sanacijske odluke te pripreme i djelomične mjere u Gospiću i na drugim lokacijama. Njihov stvarni doseg mora se ocijeniti prema količini zakonito obrađenog otpada, provedenim zaštitnim mjerama i stanju okoliša nakon radova. Naknadno postupanje ne otklanja odgovornost za ranije zakašnjenje niti samo po sebi dokazuje da je uklonjen ponavljajući problem neizvršenja inspekcijskih naloga.

IV. Konkretni propusti nadležnih tijela

4.1. Nepravodobno izvršenje inspekcijskih mjera

DIRH je bio dužan pratiti izvršavaju li obveznici donesena rješenja te, nakon isteka ostavljenih rokova i utvrđenog nepostupanja, bez nepotrebnog odgađanja primijeniti zakonom predviđena sredstva prisile i izvršenja.

U Varaždinu je DIRH najkasnije tijekom 2020. i 2021. znao da operator postupa protivno dozvoli i da ne izvršava donesena rješenja. Poduzeo je ponovljene nadzore, izdao pet rješenja, izrekao dvije prisilne novčane kazne i pokrenuo prekršajni postupak. Te mjere nisu

dovele do izvršenja. Izvršenje preko trećih osoba ugovoreno je tek 7. siječnja 2026., a stvarno je započelo nakon uvođenja izvođača u posao 25. svibnja 2026. (izvori S3, S4)

Na šest lokacija iz državnoga plana nadležna su tijela znala za onečišćivače, provela inspekcijske postupke i naložila uklanjanje, ali nalozi nisu izvršeni. Republika Hrvatska zato je 2025. predvidjela 30 milijuna eura javnih sredstava za sanaciju do 2028. godine. (izvor S2)

Propust se ne sastoji u tome što je DIRH nije poduzeo nijednu radnju, nego u tome što poduzete radnje nisu pravodobno dovele do rezultata koji se inspekcijskim mjerama mora postići. Nakon što su prisilne kazne ostale bez učinka, DIRH je morao bez odgađanja prijeći na daljnje izvršne mjere koje su bile zakonski dopuštene i primjerene utvrđenom riziku.

Posljedica je dugotrajno zadržavanje otpada na lokacijama nakon donošenja naloga, nastavak okolišnog rizika i naknadno preuzimanje troška izvršenja javnim sredstvima. U Gospiću su u međuvremenu utvrđeni i lokalni pokazatelji opterećenja podzemne vode. Time je Republika Hrvatska povrijedila obvezu osiguravanja zakonitog gospodarenja otpadom iz članaka 13. i 15. stavka 1. te zabranu nekontroliranoga gospodarenja otpadom iz članka 36. stavka 1. Direktive 2008/98/EZ. (izvori S2–S9, S18)

Cjeloviti spisi potrebni su radi preciznog utvrđenja trajanja pojedinog zastoja, zakonskih pretpostavki za svaku mjeru i eventualnih dokumentiranih zapreka. Ta dokazni prijedlog ne mijenja već potvrđenu činjenicu da doneseni nalozi na više lokacija nisu ostvarili svoj cilj.

4.2. Neodgovarajući nadzor nakon utvrđenih nepravilnosti

Članak 34. Direktive 2008/98/EZ zahtijeva odgovarajuće periodične inspekcije. Odgovarajući nadzor ne svodi se na broj obavljenih nadzora, nego obuhvaća sadržaj kontrole, njezinu prilagodbu poznatom riziku, praćenje izvršenja i provjeru stvarnih tokova otpada.

U Varaždinu je DIRH imao višegodišnje iskustvo ponavljanih nepravilnosti i nepostupanja istog operatora. U Gospiću je tijekom 2024. raspolagao rezultatima prema kojima je 12 od 20 uzoraka klasificirano kao opasni otpad, nakon čega je dvaput tražio ukidanje dozvole. Ta su saznanja zahtijevala pojačanu fizičku kontrolu lokacija, usporedbu zatečenih količina s evidencijama, provjeru stvarne obrade te kontrolu izvršenja zabrana. (izvori S3–S5)

Unatoč provedenim nadzorima, nezakonito stanje nije pravodobno okončano. U kazenoj istrazi navodi se i uporaba lažne dokumentacije o prijevozu i tijeku otpada koja je dostavljana inspekciji. Podnositelj ne tvrdi da su inspektori svjesno prihvaćali neistinitu dokumentaciju, nego da su poznate nepravilnosti zahtijevale provjeru dokumentacije prema fizičkom stanju, vagarskim podacima, prijevoznim ispravama i dokazima konačne obrade. (izvor S1)

Potrebno je utvrditi i jesu li područni uredi međusobno razmjenjivali podatke o istim operatorima, povezanim društvima i tokovima otpada na više lokacija. Ako su nadzori vođeni odvojeno bez povezivanja zajedničkih subjekata i pošiljaka, takav pristup nije mogao odgovoriti na prekograničan i višelokacijski obrazac opisan u istrazi.

Slijedom navedenoga, podnositelj ističe povredu članka 34. Direktive jer sadržaj i intenzitet nadzora nisu bili prilagođeni već utvrđenim nepravilnostima, neizvršavanju rješenja i riziku povezanom s opasnim otpadom. Članak 34. nije jamstvo uspješnog izvršenja svakog pojedinog rješenja, ali zahtijeva nadzor koji prema dostupnim informacijama može djelotvorno utvrditi stvarno stanje i pravodobno pokrenuti odgovarajuće mjere.

4.3. Nedjelotvorna provedba sustava dozvola u Gospiću

DIRH i Ličko-senjska županija imali su različite, ali povezane obveze. DIRH je bio dužan nadzirati stvarno obavljanje djelatnosti i o utvrđenim nepravilnostima obavijestiti tijelo nadležno za dozvolu. Županija je bila dužna prije izdavanja dozvole provjeriti jesu li ispunjeni uvjeti za dopuštene vrste i količine otpada, tehnički zahtjevi, sigurnosne mjere, nadzor i praćenje.

DIRH je 6. svibnja 2024. zatražio ukidanje dozvole, koja je ukinuta 3. lipnja 2024. Tijekom iste godine većina uzetih uzoraka – 12 od 20 – klasificirana je kao opasni otpad. Unatoč

tome, u listopadu 2024. izdana je nova dozvola. DIRH je već 10. prosinca 2024. ponovno zatražio njezino ukidanje, a dozvola je ukinuta 18. veljače 2025. (izvor S5)

Takav vremenski slijed predstavlja konkretnu i ozbiljnu osnovu za osporavanje djelotvornosti provjere provedene prije ponovnog izdavanja dozvole. Republika Hrvatska dužna je dostaviti stručnu i činjeničnu podlogu dozvole iz listopada 2024., zapisnike o očevidu, dokaz uklanjanja prethodno utvrđenih nedostataka, prikaz dopuštenih vrsta, količina, radnji i površina te razloge zbog kojih je nova dozvola ponovno morala biti predmetom zahtjeva za ukidanje nakon manje od dva mjeseca.

Podnositelj ne poistovjećuje dopušteno skladištenje s ovlaštenjem za zakapanje, zatrpavanje ili nekontrolirano odlaganje otpada. Upravo zato sadržaj dozvole mora biti uspoređen sa stvarno obavljanim radnjama i stanjem na lokaciji.

Ako iz spisa izdavanja dozvole ne proizlazi da su prije izdavanja nove dozvole stvarno provjereni i otklonjeni raniji nedostaci, Republika Hrvatska nije osigurala djelotvornu primjenu članka 23. Direktive 2008/98/EZ. Raspoloživi slijed odluka dovoljan je za otvaranje te provjere, dok se doprinos svakoga tijela konačno određuje na temelju izvornoga dozvolnog i inspekcijskog spisa.

4.4. Nepravodobna primjena raspoloživih izvršnih ovlasti

Zakon o gospodarenju otpadom iz 2021. u članku 144. uređuje nalažanje uklanjanja otpada i sanacije. Članak 147. stavak 2. predviđa onemogućavanje daljnje nezakonite djelatnosti operatoru koji raspolaže odgovarajućim aktom, ali ni nakon izricanja novčane kazne ne izvrši rješenje o otklanjanju nepravilnosti iz stavka 1. istog članka. Članak 150. uređuje zabrane i privremenu obustavu, a članak 159. izvršenje preko treće osobe uz predujmljivanje troškova iz državnog proračuna i naknadnu naplatu od obveznika. Prema članku 160. stavku 2. žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Za radnje poduzete prije stupanja toga Zakona na snagu mjerodavan je raniji propis. (izvor S24)

Navedene odredbe potvrđuju da država raspolaže mjerama koje nadilaze ponovno izdavanje naloga i izricanje prisilnih kazni. Kada operator u ostavljenom roku ne postupi, nadležno tijelo mora utvrditi zakonske pretpostavke za daljnju mjeru i o njoj odlučiti bez nepotrebnog odgađanja.

Za svako pojedino rješenje Republika Hrvatska treba dostaviti datum donošenja i dostave, ostavljeni rok, datum nastupa izvršnosti, zapisnik kontrole izvršenja, primijenjenu prisilu, razloge zbog kojih se nije pristupilo daljnjoj mjeri te odluku o svakoj odgodi. Općenito pozivanje na trajanje kaznenog postupka ili tajnost postupka nije prihvatljivo. Potrebno je navesti koje su radnje bile onemogućene, od kada do kada i koje su privremene zaštitne mjere u tom razdoblju ipak provedene.

Jednako vrijedi za zapreke pristupu lokaciji. Takva zapreka može opravdati određeno razdoblje zastoja samo ako je dokumentirana, ako je stvarno sprječavala konkretnu radnju i ako je nadležno tijelo pravodobno poduzelo pravna sredstva za njezino uklanjanje.

Obveza naplate troškova od onečišćivača ne smije odgoditi zaštitu okoliša. Država je dužna istodobno osigurati izvršenje potrebnih mjera i poduzeti radnje radi osiguranja naplate, založnog prava i regresa prema odgovornim osobama. Javno financiranje sanacije opravdano je kada je potrebno radi žurne zaštite okoliša, ali ne smije postati zamjena za pravodobnu primjenu izvršnih ovlasti i naplatu od onečišćivača.

4.5. Zakašnjela sanacija i nedostatna zaštita do njezina dovršetka

Vlada Republike Hrvatske u srpnju 2025. službeno je utvrdila šest lokacija s poznatim onečišćivačima i neizvršenim nalogima. U rujnu 2026. dokumentacija za Gospić, Pazin i Benkovac još se odnosila na odluke, pripremu ili djelomične zahvate, dok je u Varaždinu bilo uklonjeno 2.013,28 tona od ugovorenih 5.028 tona. (izvori S2, S4, S10, S11, S15, S16)

Ministarstvo, Fond i ostala tijela odgovorna za sanaciju bila su dužna, nakon što je utvrđeno neizvršenje naloga, odrediti opseg radova, odgovorna tijela, rokove i privremene mjere

zaštite do konačnog uklanjanja. U Gospiću su stručni nalazi o lokalnom opterećenju podzemne vode dodatno zahtijevali određivanje redoslijeda radova prema riziku i nastavak monitoringa. (izvori S6–S9)

Objavljeni rok od 45 dana odnosi se na približno 650 tona otpada u velikim vrećama, a ne na cjelovitu sanaciju gospičke lokacije. Jednako tako, opći planski rok do 2028. godine ne dokazuje da je do tada uspostavljena potrebna privremena zaštita. (izvori S2, S15, S16)

Posljedica zakašnjenja jest nastavak nepravilnog stanja, produljenje okolišnog rizika i povećanje troškova buduće sanacije. Podnositelj stoga zahtijeva da za svaku lokaciju bude izrađen obvezujući operativni plan s početnim stanjem, stvarno uklonjenim količinama, preostalim obuhvatom, odgovornim tijelom, rokovima, privremenim mjerama, odredištem otpada i kriterijima dovršetka monitoringa.

Slijedom navedenoga, naknadno donesene sanacijske odluke i započeti radovi moraju se uzeti u obzir prema njihovu stvarnom rezultatu. Oni ne otklanjaju već nastalu povredu za razdoblje u kojem naložene mjere nisu izvršene niti dokazuju da je sustavni nedostatak otklonjen.

4.6. Nedjelotvoran nadzor prekograničnih pošiljaka i provedba zabrana

DIRH, Ministarstvo i Carinska uprava bili su dužni u okviru svojih ovlasti osigurati kontrolu zakonitosti prekograničnih pošiljaka, usklađenosti dokumentacije sa stvarnim sastavom otpada te odredišta i postupka obrade. Nadzor se morao provoditi na temelju rizika, uz fizičke provjere kada su primjerene i razmjenu podataka između tijela. Obveza nije prestajala ulaskom pošiljke na teritorij Republike Hrvatske niti se iscrpljivala pregledom prijevozne dokumentacije. (izvori S19, S24, S37)

Za DIRH su konkretne okolnosti koje su zahtijevale pojačan nadzor bile ponavljane povrede dozvole i neizvršavanje rješenja u Varaždinu tijekom 2020. i 2021., nalazi opasnog otpada u Gospiću tijekom 2024. te razlozi na kojima je temeljio zahtjeve za ukidanje gospičke dozvole od 6. svibnja i 10. prosinca 2024. Takva saznanja zahtijevala su povezivanje ulaznih pošiljaka sa stvarnim kapacitetima i radnjama operatora, provjeru podataka o uporabi i kontrolu izvršenja izrečenih zabrana. (izvori S3, S5)

DIRH je prema vlastitom objavljenom odgovoru izrekao i zabranu prekograničnog prometa. Time je pitanje provedbe zabrane postalo konkretna obveza nadležnih tijela. DIRH je morao osigurati inspekcijsko praćenje i dostaviti relevantne podatke Ministarstvu. Ministarstvo je, po primitku podataka koji ispunjavaju pretpostavke članka 9. stavka 8. Uredbe, bilo dužno povući odobrenje i obavijestiti sudionike i druga nadležna tijela. Carinska uprava i ostala nadzorna tijela morala su zaprimljene podatke primijeniti pri kontroli pošiljaka. Datume primitka i pojedinačne radnje treba utvrditi iz službene korespondencije i evidencija. (izvori S5, S19, S24)

Podnositelj ističe da nadzor poznatih operatora i povezanih tokova otpada nije bio djelotvoran u otkrivanju i prekidanju nepravilnog postupanja. ponovljena inspekcijska saznanja i mjere nisu pravodobno uspostavili zakonito stanje, dok službeni opis istrage obuhvaća višegodišnje prekogranične pošiljke, tri lokacije i lažnu dokumentaciju dostavljanu inspekciji. Navedeni sklop okolnosti podnositelj pravno kvalificira kao povredu obveze djelotvornog nadzora pošiljaka i njihove obrade iz članka 50. stavaka 2. i 4. Uredbe, povezanu s povredama iz članaka 34. i 36. Direktive. (izvori S1, S3, S5, S18, S19, S37)

Posljedice se očituju u zadržavanju otpada na neuvjetnim lokacijama, otežanom utvrđivanju podrijetla i odgovornosti te potrebi naknadnog uklanjanja. Potpun opseg odgovornosti pojedinoga tijela određuje se povezivanjem svake relevantne pošiljke s dokumentacijom, nalazima, datumima saznanja i izvršenjem zabrana. Time se omogućuje i pravilna primjena obveza povrata odnosno okolišno prihvatljive obrade nezakonitih pošiljaka iz članka 24. Uredbe.

V. Upravljanje Državnim inspektoratom i korupcijske sumnje

USKOK je 29. studenoga 2025. objavio da je pokrenuta istraga protiv bivšega glavnog državnog inspektora Andrije Mikulića i drugih osoba zbog sumnje na primanje i davanje mita u predmetima iz područja rudarstva. Prema službeno objavljenom sadržaju, sumnja obuhvaća usmjeravanje planiranja i praćenja inspekcijskih aktivnosti radi pogodovanja poslovnim interesima pojedinih društava. (izvor S25)

Riječ je o kaznenom postupku koji nije pravomoćno okončan.

Prema medijskom izvještaju od 18. kolovoza 2026., Josip Šincek je u svojoj obrani tvrdio da je Andrija Mikulić od njega tražio približno 500.000,00 eura radi toleriranja nezakonitog postupanja s otpadom. (izvor S33)

Navedene okolnosti relevantne su za ovu pritužbu isključivo zato što službena istraga u predmetima rudarstva obuhvaća sumnju na utjecaj čelnika DIRH-a na planiranje i praćenje inspekcijskih aktivnosti. One opravdavaju provjeru jesu li u predmetima otpada postojali odgovarajući mehanizmi zaštite samostalnosti inspektora, kontrole dodjele predmeta, nadzora rukovodnih uputa i praćenja izvršenja rješenja.

Slijedom navedenoga, od Republike Hrvatske treba zatražiti planove i izmjene inspekcijskih aktivnosti, podatke o dodjeli i preraspodjeli predmeta, rukovodne upute koje se odnose na operatore obuhvaćene ovom pritužbom, rezultate unutarnjih kontrola te obrazloženja svakog odstupanja od planiranih mjera. Povezanost pojedine rukovodne intervencije s određenim predmetom otpada mora se dokazati konkretnim dokumentom. Zahtjev se ograničava na podatke relevantne za provedbu prava Unije, uz zaštitu prava obrane, osobnih podataka i podataka zaštićenih pravilima kaznenog postupka.

DIRH je 11. rujna 2026. objavio da je novi glavni državni inspektor Tonči Glavinić preuzeo izvješće o radu za razdoblje od 1. travnja 2019. do 10. rujna 2026. Republika Hrvatska treba dostaviti dijelove tog izvješća koji se odnose na nadzor gospodarenja otpadom, neizvršena rješenja, unutarnje kontrole i poduzete korektivne mjere. Sama promjena čelnika DIRH-a nije dokaz da su utvrđeni nedostaci u provedbi otklonjeni. (izvor S34)

Odgovornost Republike Hrvatske prema pravu Europske unije ocjenjuje se prema objektivnoj djelotvornosti sustava nadzora i izvršenja. Za utvrđenje povrede nije potrebno prethodno dokazati korupciju ni pričekati pravomoćni završetak kaznenih postupaka. Komisija stoga treba dokumentirane propuste u području otpada ocijeniti neovisno o kaznenoj odgovornosti pojedinih osoba.

VI. Pravna ocjena povreda prava Europske unije

6.1. Povreda članaka 13., 15. stavka 1. i 36. stavka 1. Direktive 2008/98/EZ

Člankom 13. Direktive 2008/98/EZ Republici Hrvatskoj naloženo je osigurati da se gospodarenje otpadom provodi bez ugrožavanja zdravlja ljudi i bez štete za vodu, zrak, tlo, biljke i životinje. Prema članku 15. stavku 1. država članica mora osigurati da proizvođač ili posjednik otpada otpad obradi sam ili ga preda osobi koja ga obrađuje u skladu s Direktivom. Članak 36. stavak 1. zahtijeva zabranu napuštanja, odbacivanja i nekontroliranog gospodarenja otpadom. Navedene obveze ne iscrpljuju se donošenjem nacionalnih propisa i pojedinačnih inspekcijskih rješenja, nego zahtijevaju provedbu koja u razumnom roku dovodi do prestanka nezakonitog stanja. (izvor S18)

U ovom predmetu službeni dokumenti potvrđuju da su nadležna tijela utvrdila nepravilnosti, izdala naloge za njihovo otklanjanje i saznala da obveznici po nalogima ne postupaju. Dopis DIRH-a za Varaždin potvrđuje ponavljano neizvršenje rješenja unatoč prisilnim novčanim kaznama, dok izmjene Plana gospodarenja otpadom potvrđuju postojanje šest lokacija na kojima je onečišćivač poznat, inspekcijski postupak pokrenut, uklanjanje naređeno, ali otpad nije uklonjen. Za Gospić su dodatno dokumentirani nalazi opasnih svojstava dijela uzorkovanog otpada, ponovljeni postupci ukidanja dozvole te lokalni utjecaj odloženog materijala na okoliš. (izvori S2–S8)

Posljedica takvog postupanja jest višegodišnje zadržavanje otpada na lokacijama na kojima je utvrđeno nezakonito stanje, nastavak okolišnog rizika i naknadno preuzimanje izvršenja javnim sredstvima. Činjenica da je dio otpada klasificiran kao neopasan nije pravno odlučna: i neopasan otpad mora biti prikupljen, obrađen i uklonjen u skladu s propisima, a nekontrolirano odlaganje ostaje zabranjeno. Jednako tako, trenutno nepostojanje dokaza o onečišćenju javne vodoopskrbe ne otklanja obvezu zaštite tla, lokalne podzemne vode i drugih sastavnica okoliša. (izvori S3, S4, S6–S11)

Podnositelj stoga tvrdi da Republika Hrvatska, zbog nepravodobnog i nedjelotvornog izvršenja nakon službeno utvrđenih nepravilnosti, nije osigurala rezultat koji zahtijevaju članci 13., 15. stavak 1. i 36. stavak 1. Direktive 2008/98/EZ.

6.2. Povreda članka 34. Direktive 2008/98/EZ i prigovor provedbe članka 23.

Članak 34. Direktive 2008/98/EZ zahtijeva odgovarajuće periodične inspekcije postrojenja i poduzeća koja obavljaju postupke obrade otpada, a pri nadzoru skupljanja i prijevoza nalaže provjeru podrijetla, prirode, količine i odredišta otpada. Odgovarajućom se ne može smatrati inspekcija koja evidentira nepravilnost, ali se njezin sadržaj i intenzitet nakon saznanja o ponavljanju povrede ne prilagode utvrđenom riziku i načinu postupanja operatora. (izvor S18)

DIRH je u Varaždinu najkasnije od 2019. do 2021. raspolagao neposrednim saznanjima o ponavljanim nepravilnostima i neizvršavanju vlastitih rješenja. U Gospiću je tijekom 2024. raspolagao rezultatima prema kojima je 12 od 20 uzoraka klasificirano kao opasan otpad te je dva puta zatražio ukidanje dozvole. Kaznena istraga dodatno sadržava sumnju da su inspekciji dostavljeni neistiniti podaci o nabavi, prijevozu, obradi i tijeku otpada. (izvori S1, S3–S5)

Navedena saznanja zahtijevala su pojačanu fizičku kontrolu lokacija, provjeru stvarnih ulaznih i izlaznih količina, usporedbu zatečenog stanja s e-ONTO i pratećom dokumentacijom, kontrolu provedbe zabrana te razmjenu podataka među područnim uredima i s tijelima koja odlučuju o dozvolama. Broj provedenih nadzora sam za sebe ne dokazuje ispunjenje članka 34. Odlučni su sadržaj nadzora, mjere poduzete nakon neizvršenja i rezultat postignut na lokaciji.

Podnositelj na toj osnovi tvrdi da Republika Hrvatska nije osigurala odgovarajući inspekcijski nadzor u smislu članka 34. Direktive. Ta se tvrdnja ne temelji na obvezi inspekcije da spriječi svaku pojedinačnu povredu, nego na dokumentiranom izostanku prilagodbe i izvršnog učinka nakon ponavljanih, službeno utvrđenih nepravilnosti.

Članak 23. Direktive zahtijeva da dozvola za obradu otpada odredi vrste i količine otpada, tehničke i druge zahtjeve, sigurnosne mjere te postupke praćenja i kontrole. U Gospiću je dozvola ukinuta 3. lipnja 2024. na zahtjev DIRH-a, nova dozvola izdana je u listopadu 2024., DIRH je već 10. prosinca 2024. ponovno zatražio njezino ukidanje, a ona je ukinuta 18. veljače 2025. (izvori S5, S18)

Takav slijed odluka predstavlja određenu i ozbiljnu osnovu za osporavanje djelotvornosti provjere uvjeta prije izdavanja nove dozvole. Konačan zaključak o zakonitosti pojedinačne dozvole zahtijeva uvid u njezin upravni spis, osobito zapisnik o očevidu, tehničke priloge, podatke kojima je tijelo raspolagalo i način na koji su ocijenjeni raniji inspekcijski nalazi. Podnositelj zato zahtijeva da Komisija članak 23. ispita zajedno s prigovorom iz članka 34., bez pretpostavljanja činjenica koje iz javno dostupnih akata još nisu utvrđene.

6.3. Opasan otpad, evidencije i sankcije

Članci 17. i 35. Direktive uređuju posebnu kontrolu opasnog otpada, njegovu sljedivost i vođenje evidencija. U Gospiću su potvrđena opasna svojstva dijela uzoraka, dok službena kaznena istraga obuhvaća sumnje na lažnu dokumentaciju i netočne podatke o tijeku otpada. Te činjenice zahtijevaju provjeru klasifikacije svake relevantne pošiljke, njezina kretanja od nastanka do konačne obrade te potpunosti i vjerodostojnosti evidencija. (izvori S1, S5, S18)

Javno dostupni podaci još ne omogućuju da se zasebna povreda članaka 17. i 35. veže uz svaku pojedinu pošiljku, subjekt i evidencijski zapis. Ta se dokazna praznina ne odnosi na već dokumentirane povrede izvršenja i nadzora iz odjeljaka 6.1. i 6.2. Ona određuje dokumentaciju koju Republika Hrvatska mora dostaviti kako bi Komisija utvrdila puni opseg povrede.

Prema članku 36. stavku 2. Direktive sankcije za povrede propisa o otpadu moraju biti učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće. Za Varaždin je dokumentiran pravomoćni prekršajni nalog iz 2020., s novčanom kaznom od 150.000 kuna pravnoj osobi i 50.000 kuna odgovornoj osobi, kao i dvije prisilne kazne u ukupnom iznosu od 130.000 kuna zbog nepostupanja po upravnim rješenjima. (izvor [S3](#))

Prekršajne sankcije i prisilne kazne nemaju istu pravnu svrhu. Neuspjeh prisilnih kazni dokazuje da operator nije izvršio upravne naloge i da je bilo potrebno prijeći na daljnje zakonske načine izvršenja. Sam po sebi ne dokazuje zasebnu povredu sankcijskog zahtjeva iz članka 36. stavka 2. Za konačnu ocjenu te povrede potrebno je pribaviti prekršajne i kaznene odluke, podatke o njihovoj naplati i učinku te usporedive podatke za ostale lokacije. (izvori [S3](#), [S4](#), [S18](#))

6.4. Povreda obveze nadzora prekograničnih pošiljaka otpada

Na pošiljke iz Slovenije i Italije obuhvaćene razdobljem od 2022. do 2024. primjenjuje se Uredba (EZ) br. 1013/2006, uključujući pojačane nadzorne obveze uvedene Uredbom (EU) br. 660/2014. Podnositelj ističe samostalan prigovor nedjelotvorne provedbe članka 50. stavaka 2. i 4.: kontrole pošiljaka i odredišnih postrojenja nisu pravodobno osigurale otkrivanje i prekid prijavljenog načina postupanja. Prigovor se temelji na višegodišnjem i višelokacijskom obrascu, službenim inspekcijskim saznanjima i njihovim opisanim posljedicama. (izvori [S1](#), [S3–S5](#), [S19](#), [S37](#))

USKOK-ova objava sadržava sumnje na dopremanje otpada iz dviju država članica, neistinitu dokumentaciju i obradu protivnu prijavljenoj namjeni. DIRH-ovi nalazi i mjere čine zasebnu osnovu za utvrđivanje državnog saznanja. Odgovornost države proizlazi iz sadržaja i pravodobnosti njezina nadzora, ne iz same kaznene sumnje. Zato se prigovor usmjerava na stvarnu provjeru deklaracije, podrijetla, količine, odredišta i konačne obrade te reakciju nakon utvrđenih nepravilnosti. (izvori [S1](#), [S5](#))

Članak 3. određuje koje pošiljke podliježu prethodnoj pisanoj notifikaciji i suglasnosti, a koje općem informacijskom režimu članka 18. Za notifikacijski režim potrebna je suglasnost nadležnog tijela države odredišta prema članku 9.. dozvola postrojenja ne zamjenjuje tu suglasnost. Dokumentacija iz Priloga VII. također nije oslobođenje od nadzora. Prema članku 117. stavku 1. Zakona o gospodarenju otpadom zabranjen je unos opasnog otpada radi zbrinjavanja. Stoga se moraju utvrditi stvarna svojstva i namjena pošiljke, a ne samo naziv postupka u ispravi. Ne tvrdi se da je svaki unos opasnog otpada radi zakonite uporabe zabranjen. (izvori [S19](#), [S24](#))

Članak 50. stavak 2. nalaže nadzor subjekata, pošiljaka i povezane uporabe ili zbrinjavanja. Stavak 4. zahtijeva provjeru dokumenata, potvrdu identiteta i, prema potrebi, fizičku provjeru otpada. Prema stavku 3. nadzor obuhvaća i odredište i prijevoz unutar Unije. Izostanak redovite kontrole osoba na unutarnjoj schengenskoj granici stoga ne otklanja navedene obveze. Predmet prigovora odnosi se na nepostojanje djelotvoranog nadzor konkretnih tokova, sudionika i odredišta nakon saznanja koja nalažu pojačanu kontrolu. (izvori [S19](#), [S37](#))

Članak 50. stavak 2.a zahtijeva planove inspekcija utemeljene na procjeni rizika, određivanje potrebnog broja kontrola, uključujući fizičke, raspodjelu zadaća i resursa te reviziju najmanje svake tri godine. Stavak 5. nalaže suradnju država članica i razmjenu podataka o pošiljkama, tokovima, subjektima i postrojenjima. Republika Hrvatska dužna je predložiti kako su saznanja o predmetnim operatorima uključena u nadzor i razmjenu podataka sa Slovenijom i Italijom. (izvor [S37](#))

Prema članku 9. stavku 8. nadležno tijelo mora povući suglasnost kada sazna da sastav otpada, uvjeti pošiljke ili obrada ne odgovaraju prijavi odnosno dozvoli. DIRH je prema članku 151. Zakona dužan zabraniti nezakonitu pošiljku i obavijestiti Ministarstvo radi postupanja prema članku 24. Uredbe. Datume tih radnji valja usporediti s datumima saznanja i kasnijih pošiljaka. Ukidanje dozvole postrojenja i povlačenje suglasnosti za pošiljke različite su mjere. Dokaz postojanja jedne ne dokazuje provedbu druge. (izvori [S19](#), [S24](#))

Članak 50. stavci 4.c i 4.d omogućuju zahtijevanje dokaza od sudionika pošiljke. Ako traženi dokazi nisu dostavljeni u određenom roku ili su nedostatni za zaključak, pošiljka se smatra nezakonitom te se primjenjuju članci 24. i 25. Prihvaćanje deklaracije bez provjere raspoloživih proturječnih podataka ne ispunjava obvezu djelotvornog nadzora. (izvor [S37](#))

Članak 24. nalaže odmah obavijestiti ostala nadležna tijela te osigurati povrat ili zakonitu obradu prema utvrđenoj odgovornosti notifikatora odnosno primatelja. Za radnje iz stavaka 2. i 3. propisan je rok od 30 dana ili drugi međudržavno dogovoreni rok, vezan uz relevantno saznanje odnosno obavijest. Stavak 7. zahtijeva sigurno skladištenje do povrata ili konačne obrade. Podnositelj zahtijeva provedbu tih obveza za identificirane nezakonite pošiljke; ne zahtijeva bezuvjetan povrat cjelokupnog otpada državama polazišta. (izvor [S19](#))

Uredba (EU) 2024/1157 općenito se primjenjuje od 21. svibnja 2026., uz posebne datume i prijelazna pravila članaka 85. i 86. Povijesne pošiljke ocjenjuju se prema Uredbi 1013/2006, a tekući postupci prema odgovarajućem prijelaznom režimu. Naknadna izmjena propisa ne otklanja obvezu ocjene ranijih propusta. (izvori [S19](#), [S20](#))

6.5. Direktiva o odgovornosti za okoliš i druge povezane obveze

Stručni nalazi za Gospić zahtijevaju da nadležna tijela donesu obrazloženu odluku o primjeni Direktive 2004/35/EZ, osobito o postojanju neposredne prijetnje štetom odnosno štete u okolišu, identitetu operatora te preventivnim i sanacijskim mjerama iz članaka 5., 6. i 11. (izvori [S6–S8](#), [S21](#))

Primjena te Direktive ovisi o njezinim posebnim definicijama, pragovima značajnosti i području primjene. Sama detekcija PFAS-a ili mikroplastike ne zamjenjuje ocjenu tih pretpostavki, kao što se ni ovlast nadležnog tijela da samo provede određene mjere ne može poistovjetiti s bezuvjetnom obvezom države da preuzme sve sanacijske radove. Dokumentirane nepravilnosti ipak obvezuju tijelo da pitanje primjene Direktive riješi na temelju potpunih stručnih podataka i da poduzme mjere koje utvrđeni rizik zahtijeva.

U odnosu na Direktivu 2000/60/EZ potrebno je pribaviti podatke o početnom i aktualnom stanju relevantnog tijela podzemne vode, reprezentativnosti mjernih točaka i trendu onečišćenja. U odnosu na Direktivu 1999/31/EZ potrebno je utvrditi stvarnu namjenu lokacija, vrstu postupaka te trajanje i način skladištenja ili odlaganja otpada. Te pravne osnove ovise o daljnjim dokazima i iznose se podredno; ne uvjetuju osnovanost glavnih prigovora prema Direktivi 2008/98/EZ. (izvori [S22](#), [S23](#))

6.6. Sustavni karakter povrede i praksa Suda Europske unije

U predmetu C-494/01, Komisija protiv Irske, Sud je utvrdio da se opća i trajna nepravilna upravna praksa u provedbi propisa o otpadu može dokazati skupom pojedinačnih slučajeva koji pokazuju zajednički obrazac. U ovom predmetu obrazac čine službeno utvrđene nepravilnosti, neizvršeni nalozi, dugotrajno zadržavanje otpada, zakašnjelo izvršenje preko trećih osoba i pojava istog problema na lokacijama pod različitim područnim nadležnostima DIRH-a. (izvori [S2–S5](#), [S10](#), [S35](#))

Nije potrebno dokazati da su sve lokacije povezane istim operatorom ili istim kaznenim udruženjem. Predmet pritužbe nije jedinstvo kaznenog pothvata, nego ponavljanje istog provedbenog nedostatka u sustavu nadzora i izvršenja. Varaždin, Gospić i Benkovac pružaju konkretne pojedinačne osnove, a državni plan za šest lokacija potvrđuje da neizvršenje naloženog uklanjanja nije izoliran slučaj. (izvori [S1–S5](#), [S11](#))

U predmetu C-315/23, Komisija protiv Hrvatske, Sud je 6. ožujka 2025. Republici Hrvatskoj zbog neizvršenja ranije presude u vezi s Biljanama Donjim naložio plaćanje paušalnog iznosa od 1.000.000 eura i dnevne novčane kazne od 6.500 eura do izvršenja. Sud je time ponovno potvrdio da stvarno izvršenje okolišnih obveza nije zamjenjivo donošenjem planova ili parcijalnih mjera te da neopasnost materijala i izostanak dokazane zdravstvene štete ne uklanjaju obvezu zakonitog gospodarenja otpadom. Biljane Donje ostaju zaseban predmet i u ovoj se pritužbi navode kao pravno relevantan primjer odnosa Suda prema dugotrajnom neizvršenju. (izvori S36, osobito t. 117–118. i izreka)

Podnositelj zaključuje da utvrđene činjenice pokazuju ponavljajući provedbeni nedostatak koji se pripisuje Republici Hrvatskoj. Podredno, i neovisno o ocjeni sustavnog karaktera, svaki ozbiljan i dugotrajan pojedinačni propust ostaje samostalno podložan postupku iz članka 258. UFEU-a.

VII. Nacionalni postupci i razlozi za postupanje Komisije

7.1. Postupci koji su u tijeku

U Republici Hrvatskoj pokrenuti su kazneni, inspekcijski, prekršajni, dozvolni i sanacijski postupci. Za Varaždin je donesena sudska privremena mjera radi pristupa lokaciji te je 2026. započelo izvršenje preko trećih osoba. Za Gospić i Benkovac donesene su sanacijske odluke odnosno poduzete pripremne i djelomične mjere, a kaznena istraga obuhvaća postupanje operatora na trima lokacijama. Podnositelj navedene postupke i ostvarene rezultate izrijekom uzima u obzir. (izvori S1, S4, S11, S15, S16)

Postojanje nacionalnih postupaka ne otklanja predmet pritužbe. Kazneni postupak utvrđuje individualnu kaznenu odgovornost, dok se u postupku prema članku 258. UFEU-a ocjenjuje je li država pravodobno i djelotvorno ispunila vlastite obveze nadzora, izvršenja, kontrole dozvola i prekograničnih pošiljaka. Pokretanje istrage ne zamjenjuje zabranu nezakonite pošiljke, povlačenje suglasnosti kada su ispunjeni uvjeti ni postupanje i međudržavnu suradnju prema članku 24. Uredbe 1013/2006. Naknadno uklanjanje dijela otpada ne uklanja odgovornost za prethodno razdoblje niti dokazuje da je uklonjen ponavljajući nedostatak u sustavu. (izvori S19, S24, S37)

7.2. Opseg postupanja koje se traži

Podnositelj zahtijeva provedbu postupka iz članka 258. UFEU-a radi utvrđivanja i otklanjanja povrede obveza Republike Hrvatske. (izvori S26–S28)

Komisija raspolaze diskrecijskom ovlašću pri vođenju postupka iz članka 258. UFEU-a. Podnositelj smatra da dokumentirani opseg, trajanje i ponavljanje istog provedbenog nedostatka opravdavaju korištenje te ovlasti i pokretanje postupka protiv Republike Hrvatske.

VIII. Dokazi i dokumentacija koju treba pribaviti

Podnositelj predlaže izvođenje dokaza javnim izvorima S1–S37. Budući da se ključni dozvolni, inspekcijski, izvršni i evidencijski spisi nalaze kod tijela Republike Hrvatske, zahtijeva se da Komisija od države članice pribavi sljedeću dokumentaciju.

8.1. Dozvole, inspekcijski nadzor i izvršenje

1. Za Gospić, Varaždin i Benkovac sve dozvole, izmjene i odluke o ukidanju, tehničke priloge, zapisnike o očevidu i provjeri uvjeta te korespondenciju DIRH-a s tijelima izdavanja dozvola; za Gospić posebno cjelovit spis dozvole izdane u listopadu 2024.
2. Sve inspekcijske zapisnike i rješenja, dostavnice, potvrde izvršnosti, rokove za postupanje, zapisnike kontrolnih nadzora, zabrane, pečaćenja, prisilne kazne i rješenja o izvršenju preko trećih osoba.
3. Za svaki nalog koji nije izvršen prikaz datuma saznanja o neizvršenju, poduzetih radnji i razloga zbog kojih sljedeći raspoloživi način izvršenja nije primijenjen pravodobno.

4. Sve odluke o odgodi, prekidu ili ograničenju izvršenja te dokaze o zaprekama na koje se država poziva, uključujući točno razdoblje, pravnu osnovu i radnje koje je pojedina zapreka stvarno onemogućavala.

8.2. Prijave, tokovi otpada i prekogranične pošiljke

5. Prijave građana, gradova, općina i drugih tijela, s dokazima o datumu primitka, prosljeđivanja i odgovora; za Pazin posebno dokumentaciju o višegodišnjim obraćanjima. Osobne podatke trećih osoba dostaviti samo u potrebnom opsegu i na odgovarajućoj pravnoj osnovi.
6. e-ONTO i druge evidencije, vagarske listove, međunarodne teretne listove CMR, prateće isprave, račune te potvrde primitka i konačne obrade. Za svaku identificiranu pošiljku povezati datum, pošiljatelja, prijevoznika, primatelja, deklarirani i utvrđeni sastav, količinu i odredište. Posebno utvrditi pošiljke nakon službenih saznanja, zabrana, ukidanja dozvola i povlačenja suglasnosti, bez pripisivanja svih zatečenih količina inozemnom podrijetlu.
7. Cjelovite notifikacije, suglasnosti i uvjete za pošiljke iz Slovenije i Italije odnosno dokumente iz Priloga VII.; zahtjeve za dodatne dokaze, rezultate dokumentacijskih i fizičkih kontrola, analize uzoraka i potvrde obrade. Pribaviti svaku odluku o povlačenju suglasnosti i zabrani pošiljke, dokaze dostave te datume obavješćavanja Ministarstva, Carinske uprave, MUP-a i stranih nadležnih tijela. Te akte razgraničiti od dozvola postrojenja i odluka o njihovu ukidanju.
8. Planove inspekcija i procjene rizika za razdoblje 2022.–2024., njihove revizije i izvješća o provedbi, uključujući kriterije odabira pošiljaka, potrebni i ostvareni broj fizičkih kontrola, raspodjelu zadaća i resursa te način uključivanja saznanja o predmetnim operatorima i lokacijama u pojačani nadzor.
9. Korespondenciju i podatke o zajedničkom postupanju s tijelima Slovenije i Italije prema članku 50. stavku 5. te za svaku identificiranu nezakonitu pošiljku dokumentaciju o obavijestima, utvrđivanju odgovorne osobe, dogovorenim rokovima, povratu ili alternativnoj obradi i sigurnom skladištenju prema članku 24. Uredbe 1013/2006.

8.3. Stručni nalazi, sanacija i financiranje

10. Cjelovite laboratorijske i stručne nalaze, planove i zapisnike uzorkovanja, lanac sljedivosti uzoraka, podloge za klasifikaciju, podatke o reprezentativnosti te rezultate hidrogeološkog monitoringa.
11. Za svaku od šest lokacija iz državnog plana pregled koji sadržava operatora odnosno poznatog onečišćivača, datum prvog službenog saznanja, naložene mjere i rokove, datum neizvršenja, poduzete izvršne radnje, aktualno stanje i rok dovršetka.
12. Procjene rizika, odluke i tehničku dokumentaciju privremenih i trajnih zaštitnih mjera, ugovore i izvješća o sanaciji, uklonjene količine i njihova odredišta, preostali opseg radova te mjerila završetka sanacije i monitoringa.
13. Podatke o financijskim jamstvima operatora, troškovima javnog izvršenja, osiguranju naplate te pokrenutim regresnim i drugim postupcima prema odgovornim osobama.

8.4. Upravljanje i unutarnji nadzor DIRH-a

14. Planove i naknadne izmjene inspekcijskih aktivnosti, podatke o dodjeli i preraspodjeli predmeta te rukovodne upute koje se odnose na predmetne operatore i lokacije.
15. Rezultate unutarnjih kontrola i dijelove izvješća o radu DIRH-a za razdoblje od 1. travnja 2019. do 10. rujna 2026. koji se odnose na nadzor otpada, izvršenje rješenja, koordinaciju područnih ureda i zaštitu samostalnosti inspektora.
16. Dokumentaciju o korektivnim organizacijskim i nadzornim mjerama poduzetima nakon utvrđenih propusta i nakon promjene čelnika DIRH-a.

8.5. Dodatne lokacije

17. Izvorne općinske i inspekcijske akte za Brešca i Šapjane, uključujući datume primitka predmeta u DIRH-u i poduzete radnje.
18. Za Lički Osik cjelovit laboratorijski nalaz, zapisnik o mjestu i načinu uzorkovanja, lanac sljedivosti uzorka te rezultate službene kontrole.

Ako pojedini dokument nije moguće dostaviti zbog zaštite kaznenog postupka ili prava trećih osoba, Republika Hrvatska treba navesti konkretan pravni razlog i dostaviti dokument u dopuštenom opsegu, po potrebi djelomično anonimiziran ili izdvojen. Smatramo da opće pozivanje na tajnost postupka nije dostatno obrazloženje za uskraćivanje podataka potrebnih Komisiji.

IX. Zahtjev Europskoj komisiji

Sljedom iznesenih činjenica i pravnih razloga, Drito zahtijeva da Europska komisija u okviru članka 258. UFEU-a poduzme sljedeće radnje:

9.1. Pokretanje i predmet postupka

1. Registrira ovu pritužbu, odnosno pridruži je ranije otvorenom predmetu ako takav predmet postoji, te podnositelju dostavi referentni broj.
2. Pokrene postupak zbog povrede obveza Republike Hrvatske i uputi službeni opomenu zbog povrede članaka 13., 15. stavka 1., 34. i 36. stavka 1. Direktive 2008/98/EZ te, kao zasebnog prigovora, nedjelotvorne provedbe nadzora prekograničnih pošiljaka prema članku 50. stavcima 2. i 4. Uredbe 1013/2006, kako je izmijenjena Uredbom 660/2014.
3. U isti postupak uključi povezani prigovor provedbe članka 23. Direktive u odnosu na dozvolu za gospićku lokaciju te, prema pribavljenoj dokumentaciji, utvrdi puni opseg povrede članaka 17., 35. i 36. stavka 2. Direktive i članka 50. stavaka 2.a i 5. Uredbe 1013/2006. Za identificirane pošiljke obuhvati primjenu članaka 3., 9., 18. i 24. te Uredbe, prema pripadajućem režimu, saznanjima nadležnih tijela i poduzetim mjerama.

9.2. Utvrđivanje činjenica

4. Od Republike Hrvatske zatraži svu dokumentaciju navedenu u odjeljku 8. i posebno očitovanje o svakom prigovoru, s kronološkim prikazom vremena između prvog saznanja, izdavanja naloga, utvrđenog neizvršenja i stvarnog uklanjanja otpada.
5. Provjeri stvarni sadržaj i intenzitet nadzora nakon utvrđenih nepravilnosti, provedbu zabrana, suglasnosti za prekogranične pošiljke i njihovo povlačenje, kontrolu stvarnih tokova otpada te razmjenu podataka između DIRH-a, Ministarstva, Carinske uprave, MUP-a i nadležnih tijela Slovenije i Italije. Od svake mjere utvrdi datum donošenja, dostave i stvarne provedbe te njezin učinak na daljnje pošiljke.
6. Žurno utvrdi koje su privremene zaštitne mjere provedene na lokacijama s dokumentiranim okolišnim rizikom, posebno u Gospiću, ne čekajući završetak kaznenih postupaka.
7. U okviru ocjene institucionalne djelotvornosti pribavi podatke o unutarnjem nadzoru DIRH-a, zaštiti samostalnosti inspektora, rukovodnim intervencijama u predmetne nadzore i korektivnim mjerama, bez prejudiciranja kaznene odgovornosti pojedinih osoba.

9.3. Mjere za prestanak povrede

8. Od Republike Hrvatske zahtijeva uklanjanje ponavljajućih nedostataka u praćenju i izvršenju rješenja, koordinaciji nadležnih tijela i provjeri stvarnih tokova otpada, uključujući provedbu nadzora prekograničnih pošiljaka prema utvrđenim rizicima, pravodobnu zabranu nezakonitih pošiljaka, povlačenje suglasnosti kada su ispunjeni zakonski uvjeti te suradnju s državama polazišta radi povrata ili zakonite obrade i sigurnog skladištenja.

9. Od Republike Hrvatske zahtijeva operativni plan za svaku obuhvaćenu lokaciju, s određenim odgovornim tijelom, pojedinačnim rokovima, privremenim zaštitnim mjerama, načinom zakonite obrade preostalog otpada, planom sanacije i programom monitoringa.
10. Nadzor daljnjeg postupanja veže uz dokazano uklonjene količine, izvršene sanacijske radove i rezultate monitoringa, a ne uz najavljene mjere ili samo donošenje planova i odluka.
11. Podnositelja redovito obavještava o postupanju te mu, prije eventualnog zatvaranja predmeta, dostavi razloge i podatke na kojima bi se takva odluka temeljila i omogućiti mu da se o njima očituje.

Predmet zahtjeva jest utvrđivanje i prestanak povrede obveza Republike Hrvatske. O kaznenoj krivnji pojedinaca, naknadi individualne štete i zakonitosti pojedinačnih nacionalnih akata odlučuju za to nadležna nacionalna tijela i sudovi.

X. Izjava o povjerljivosti

Podnositelj u pogledu otkrivanja identiteta podnositelja i opunomoćenika hrvatskim tijelima izjavljuje da je suglasan.

Činjenični navodi pritužbe temelje se na izvorima označenima u tekstu. Pravne ocjene predstavljaju obrazloženo stajalište podnositelja o povredi obveza Republike Hrvatske.

Za podnositelja Drito
po opunomoćeniku odvjetniku Matiji Bartolu

XI. Popis izvora

- S1** USKOK 14. veljače 2025. — pokretanje istrage o otpadu u Varaždinu, Gospiću i Benkovcu
- S2** Vlada RH — Izmjene Plana gospodarenja otpadom, NN 104/2025, aktivnost A 12.a 1. i poglavlje 13.2.
- S3** DIRH 15. srpnja 2021. — odgovor o nadzorima u Varaždinu, KLASA 351-02/21-14/47, izvorni dopis
- S4** DIRH 9. rujna 2026. — podaci o izvršenju ugovora u Varaždinu, KLASA 351-01/26-13/94, izvorni dopis
- S5** Index 26. kolovoza 2026. — medijski prenesen odgovor DIRH-a o kontrolama otpada i Gospiću
- S6** USKOK 6. kolovoza 2026. — objava nalaza i dopune nalaza Geotehničkog fakulteta za Bilajsku 50
- S7** USKOK 7. rujna 2026. — objava izvješća Instituta za vode o mikroplastici i nalaza za Varaždin
- S8** USKOK 9. rujna 2026. — objava mišljenja HZJZ-a od 8. rujna i nalaza za Benkovac
- S9** HZJZ 9. rujna 2026. — priopćenje o zdravstvenoj ispravnosti vode iz javnih vodoopskrbnih sustava
- S10** Grad Pazin 4. rujna 2026. — Istraplastika u fokusu aktualnih gradskih tema
- S11** Ministarstvo 14. rujna 2026. — odluka o sanaciji otpada u Benkovcu
- S12** Novi list 15. rujna 2026. — prenesen odgovor Općine Matulji o Brešcima i Šapjanama
- S13** HRT 3. rujna 2026. — navodi Mosta o dodatnoj lokaciji u Lici
- S14** Jutarnji list 8. rujna 2026. — odgovor Neven Plasta o analizi i podrijetlu uzoraka iz Ličkog Osika
- S15** Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost — sanacija lokacije bivšeg PPK Velebit u Gospiću
- S16** Ministarstvo 12. rujna 2026. — reakcija o provedbi sanacije i dijelu otpada u vrećama
- S17** Ministarstvo 14. rujna 2026. — prijedlog izmjena Zakona o gospodarenju otpadom
- S18** Direktiva 2008/98/EZ o otpadu — konsolidirani tekst; za ranija razdoblja mjerodavne tadašnje verzije

- S19** Uredba (EZ) br. 1013/2006 o pošiljkama otpada — izvorni tekst, uz izmjene mjerodavne za razdoblje pošiljke
- S20** Uredba (EU) 2024/1157 o pošiljkama otpada, osobito članci 85. i 86.
- S21** Direktiva 2004/35/EZ o odgovornosti za okoliš, osobito članci 2., 3., 5., 6. i 11.
- S22** Direktiva 2000/60/EZ — okvir za djelovanje u području vodne politike
- S23** Direktiva 1999/31/EZ o odlagalištima otpada
- S24** Zakon o gospodarenju otpadom, NN 84/2021 i 142/2023 — relevantne odredbe izvornog teksta
- S25** USKOK 29. studenoga 2025. — istraga protiv bivšeg glavnog državnog inspektora zbog sumnje na primanje mita
- S26** Ugovor o funkcioniranju Europske unije — članak 258.
- S27** Europska komisija — službena uputa za pritužbe zbog povrede prava Unije
- S28** Komunikacija Komisije Pravo EU-a boljom primjenom do boljih rezultata, 2017/C 18/02, prilog o pritužbama
- S29** Statut političke stranke Drito, NN 40/2026, osobito članci 2., 4., 15. i 18.
- S30** FINA Info.BIZ — osnovni podaci Drita, OIB 42421479444 i adresa
- S31** Drito — službena kontaktna stranica
- S32** Drito — službena objava predsjedništva i predsjednice stranke
- S33** Novi list 18. kolovoza 2026. — Mikulićev procesni status i osporeni Šincekovi navodi
- S34** DIRH 11. rujna 2026. — preuzimanje izvješća o radu od strane novog glavnog državnog inspektora
- S35** Sud EU-a — C-494/01, Komisija protiv Irske, 26. travnja 2005., EU:C:2005:250
- S36** Sud EU-a — C-315/23, Komisija protiv Hrvatske, 6. ožujka 2025., EU:C:2025:154
- S37** Uredba (EU) br. 660/2014 — izmjene članka 50. Uredbe 1013/2006 o nadzoru pošiljaka otpada